

IMPLICACIONES METODOLOGICAS CUALITATIVAS EN LA OBRA NEGREABA DE ZOPILOTES DE RICARDO FALLA SANCHES.

Abstract

El presente material tiene el propósito de ilustrar a través de la Obra de Ricardo Falla, Negreaba de Zopilotes, como se desarrollan las implicaciones metodológicas de la investigación cualitativa, en un proceso de indagación histórica, sobre acontecimientos siniestros ocurridos en Guatemala en 1982. La obra se constituye en un icono de la Investigación Cualitativa, desde una perspectiva crítica y situada, lo cual también la reviste de una tendencia de hacer literatura tomando en cuenta a quien va dirigida la construcción colectiva del conocimiento.

Palabras claves: Holístico, emergencia, dinámica, abierta, flexible, comprender, explicar, muestra, inductivo, deductivo, historizando.

Introducción

Hablar del paradigma de investigación cualitativa a veces puede ser un tanto complejo y abstracto, sobre todo si no tenemos material de reflexión disponible que nos permita ir contrastando la teoría con la práctica. El presente material más o menos actualizado, nos ayuda a explicar de manera más asequible algunos conceptos, desde la práctica de hacer investigación cualitativa, con el propósito de hacer fácil la comprensión si tomamos algunos trabajos de campo que han sido realizados por antropólogos e investigadores con experiencia.

En esta oportunidad nos auxiliaremos de la obra de Ricardo Falla Sánchez, Jesuita, antropólogo guatemalteco quien ha realizado trabajos de reconstrucción de memoria histórica alrededor de acontecimientos

sangrientos que han ocurrido en las comunidades de Guatemala, tómesese esto como un trabajo de índole académico, que no tiene más intención que la de ilustrar el uso de métodos y técnicas, tanto biográficas como etnográficas. La obra fue seleccionada por la exhaustividad, minuciosidad y el compromiso que el indagador asume con la investigación cualitativa.

La Investigación cualitativa tiene 18 implicaciones metodológicas, no son dimensiones independientes de la investigación cuantitativa, pero a partir de ellas puede observarse la lógica dialéctica que esta lleva durante el proceso de hacer investigación. El presente texto tiene el propósito de ilustrar las diferencias establecidas entre la investigación cualitativa y cuantitativa, así como ambos paradigmas. Las implicaciones metodológicas no son elementos excluyentes, sino dimensiones que marcan las tendencias de los paradigmas. Existen más implicaciones que deben ser consideradas o tomadas en cuenta en el momento de realizar un proceso de investigación, en realidad dependiendo del objeto y el proceso mismo, algunas de estas pueden presentarse o no.

Los hechos sociales son constituidos e interpretados por personas, no son hechos contruidos naturalmente, el objetivo de la investigación cualitativa es alcanzar la comprensión de estos hechos sociales y sus actuaciones, asumiendo los significados que las mismas personas les dan. Comprender es un proceso, es una acción que lleva dentro de sí otras acciones, empatizar, comunicar, triangular, interactuar, reflexionar, analizar, sintetizar, cuestionar, suponer, entre otras acciones o micro-acciones que finalmente llegaran a la espiral de la comprensión, para reiniciar un nuevo proceso. Explicar y comprender no son acciones que se contradicen, obviamente un indagador tiene que comprender y posteriormente explicar. Ricardo Falla Sánchez, Jesuita y Antropólogo Guatemalteco, en su proceso de investigación sobre los acontecimientos en la masacre de San Francisco en 1982, en la obra *Negreaba de Zopilotes*, expresa:

“Si antes de denunciar queremos comprender, a sabiendas que comprender no es excusar, es imprescindible tener en cuenta que son posibles esas mezclas de sentimientos de ternura con crueldad”.

Según Giesen/Schmid, 1976, comprender y explicar no es garantía de verdad, por ello el investigador cualitativo no es un cazador de verdades absolutas, se parte del supuesto que toda verdad es relativa al tiempo, al contexto, a la situación particular, a las personas, como cuentan los hechos y para que lo cuentan.

A diferencia del paradigma cuantitativo, la investigación cualitativa primero pasa por comprender, debe realizar una descripción exhaustiva, para posteriormente explicar unas realidades encontradas, unos significados particulares y unas hipótesis sustentables que dan apertura a otras. A manera de síntesis podemos decir que la investigación cualitativa se enfoca en comprender a los sujetos y la explicación es algo secundario, que se da por efecto. **Comprender vs explicar.**

En el quehacer ideográfico se describe lo único y excepcional, no busca explicar causas, solo los hechos de forma teleológica, según intenciones, motivos, fines y objetivos. La investigación cualitativa no busca leyes, se adentra en la comprensión de sus acciones, su contexto. En tanto el positivismo incluye lo observable y excluye lo que los sujetos tienen para decir y dar cuenta de sí mismos, así como de los otros. Ricardo Falla en su reconstrucción de los acontecimientos en San Francisco, realizó una serie de entrevistas abiertas, centradas en relatos individuales sobre la masacre, un ejemplo de como trata el asunto de lo ideográfico lo podemos observar a continuación:

Los ojos de la imaginación de don Andrés siguen viendo a Don Mateo (T1). Don Mateo (T1) va caminando hacia Yalauel y llega a México. Entonces se encuentra con su compadre, Marcos Domingo, que donde Andrés dice que era su propio hermano, el cual también se iba escapando. En ese momento hay un diálogo de reconocimiento en la oscuridad, como el que tuvo Don Mateo con el Diego entre los muertos. Se preguntan los nombres y los apellidos en la montaña de noche y Don Mateo e habla a Marcos de la matanza de los niños, destripados:

Hasta los muchachita mete su cuchillo y se saca su tripa. Ya lo que está cargado por su mamá, entonces, no más lo jalan. Entonces, lo gima al horcón, dice, lo miré.

Y de las mujeres quemadas o matadas por bombas en las casas:

“Ya las pobres mujeres se murieron, donde... donde hay casa, está quemado. Entonces, ahí puro bomba la mataron, cuando lo quemaron mi casa, ahí toda la gente murieron, las mujeres... (Negreaba de Zopilotes, Pág. 60)

En el relato se puede apreciar la descripción de los hechos, en tanto que lo deductivo nomológico trata de ajustar las situaciones a leyes generales, sin tomar en cuenta el tiempo, el lugar y el contexto.

Es importante no olvidar que lo ideográfico se constituye en la descripción, la comprensión y posterior explicación de los fenómenos, que toma en cuenta el tiempo, los sujetos y el contexto. En tanto lo nomotético busca leyes ahistóricas independientes de los contextos, situaciones y sujetos. **Ideográfico vs nomotético.**

En la obra de Ricardo Falla, existe una generación constante de hipótesis sustentable, la emergencia de la investigación cualitativa es permanente y desde un inicio remoto en la historia, lleva los acontecimientos actuales por realidades insospechadas, que solo han podido surgir a partir de una minuciosa indagación de los relatos y las fuentes secundarias. Las hipótesis sustentables son formuladas a partir de los datos, no existe ningún intento forzado por verificarlas, los relatos dan cuenta de lo sucedido y permite modelar, graficar la estrategia metodológica de la masacre. En la indagación cualitativa las preguntas son constantes, veáse como lo hace el investigador de San Francisco: *¿Cómo nació San Francisco? ¿Cuáles eran las costumbres de la comunidad Chuj? ¿Cómo se gestaron las fuerzas de la destrucción?*

La estructura del relato ha puesto en contraste la maquinaria imparable y aplastante de la masacre que cada vez se le acerca más al testigo de dentro de una orgía de locura y la acción inteligente y decidida –no de locura- que aprovecha éste para poder escaparse de ella, cosa que parecía imposible. El testimonio pone de relieve cómo pensaron, pesaron pros y contras, platicaron, salieron uno antes y el otro después, cómo corrieron y por fin lograron la libertad, aunque no todos de la misma manera, pues alguno o algunos fueron baleados. Es un testimonio que, dentro de la barbarie representa una luz de esperanza. La muerte no domina completamente la vida, aunque tenga más poder y medios. (Falla, Ricardo. Página 47).

En el caso de la investigación cuantitativa esta confronta las hipótesis y teorías contra la realidad, necesita probarlas, las hipótesis guían el estudio durante todo el proceso. **Probando hipótesis vs desarrollando hipótesis.**

El proceso de desarrollar hipótesis es de inducción, esto tiene su propia lógica dialéctica, va de lo particular a lo general, la investigación cualitativa es particularista, el detalle de este mecanismo es que la hipótesis surge de los datos de campo, es posible someterla a falsación, sin que por ello el indagador esté obligado a comprobarla. **Inductiva Vs Deductiva.**

La hipótesis deductiva de la investigación cuantitativa se formula desde la etapa de planificación, por ello es el elemento clave que guía todo el proceso de la investigación.

En cambio la hipótesis cualitativa, es una hipótesis de trabajo que emerge a la luz de los relatos. Leamos un ejemplo que nos brinda Ricardo Falla en su obra:

Habiendo estudiado el caso paradigmático del daño sicosocial individual, pasamos en este capítulo a perfilar el daño sicosocial colectivo. Vamos a acercarnos al tema desde dos ángulos distintos, aunque complementarios. El primero, el de las circunstancias sociales y económicas que muestran el daño que sufrió la comunidad con la masacre, aunque estas circunstancias no sean estrictamente sicosociales, sino sólo su base. No podemos fijarnos sólo en el estado de ánimo de la comunidad, sin hacer referencia a esas situaciones concretas que se encontraron con la masacre y de las cuales parte el estado de ánimo colectivo. (Falla, Ricardo. Página 297).

La realidad puede ser objetiva o subjetiva, se pueden separar analíticamente, pero es imposible diferenciarlas en el proceso. La investigación cuantitativa logra la objetividad a través de la normación de los instrumentos de recolección de información, creando además situaciones asimétricas entre investigador e investigado. Esto crea un problema al no declarar las subjetividades del investigador, estas no pueden ser controladas. La objetividad se logra en investigación cualitativa, no por negación de la subjetividad sino por su consideración. (Witzel 1982, 38.)

La pena y la vergüenza son aspectos subjetivos, las personas pueden tener estos sentimientos por diferentes razones y pueden constituirse en los

elementos básicos que limitan el desarrollo de la auto-estima, es una lectura que debe ser realizada en el contexto de los relatos, el origen y considerando cuáles son los aspectos importantes para las personas y a que cosas les brindan significados especiales, leamos a continuación:

“... Pero narrar la masacre tenía dos caras para él, sobre todo, cuando se cuenta los sucedido a las personas de fuera de la comunidad. Una es la del silencio y otra la de la competencia. La primera tiene que ver con “pena” o “vergüenza” (en este contexto pena y vergüenza tienen el mismo significado), palabras que el discurso se intercambian como sinónimos, como si la masacre hubiera sido un castigo merecido y los que la vivieron fueran algo así como delincuentes y por eso debieran sentir una vergüenza poderosa al narrarla, tan poderosa que los inhibiera a identificarse como sus víctimas: “casi todos tenemos (teníamos) esa pena de decir que yo fui víctima de San Francisco. Todos teníamos esa pena... Ya no podíamos levantar la mano (Para decir, “yo lo sufrí”). Tenemos pena, tenemos vergüenza”.

En la actualidad, sin embargo, las circunstancias han cambiado, dijo, y ya no debería haber razones para esa vergüenza: “Todo eso (que pasó) ya es público. Ya no hay historias que deben mantenerse en la clandestinidad. Ya no se tienen que ocultar los nombres, ni las personas. Ahorita tenemos que ser con mucha dignidad, porque hay países nacionales e internacionales que nos pueden defender, no como antes. Evidentemente, de por medio estaba el miedo que sentían las personas al identificarse como víctimas de San Francisco, pero lo importante que el líder acentuaba aquí era la “pena o la vergüenza”.

Probablemente esta misma vergüenza hay influido para que los padres no contaran suficientemente a sus hijos sobre el pasado y que por eso, él, para contradecir esta tendencia, dijera que había que tener “mucha dignidad... no como antes” para contar la masacre. Fue un enorme fracaso, un desastre intenso, pero también se debe ver en cierta manera como una gloria. (Negreaba de Zopilotes, página 308).

En relación a la objetividad es importante asumir que la realidad que se presenta en un informe de investigación siempre es percepción, lo que la persona interpreta o entiende de la realidad indagada. En el relato de Ricardo

Falla, él describe como las personas perciben su pena o vergüenza de cara a los acontecimientos, cómo esto ha influido en que las personas jóvenes pierdan parte de su memoria histórica. De aquí que sentimientos como pena y vergüenza adquieran una connotación de objetividad, como razón para silenciar o no silenciar. **Subjetividad vs objetividad.**

La investigación cualitativa es interpretativa, habla de una realidad construida socialmente, tratándolos como procesos dentro de un contexto. Para la investigación cuantitativa son importante las causas, su tendencia es etiológica, positivista.

La investigación social cualitativa, basada en el paradigma interpretativo, quiere detectar el cómo y para qué de comportamientos, buscando estructuras actuales. Su interés principal no son las causas sino la comprensión (“Verstehen”) del significado por interpretación. **Etiológica vs interpretativa.**

La investigación cuantitativa busca generar leyes generales independientemente del contexto, no le interesa la historia, el contexto tiene determinación histórica. Por su parte la investigación cualitativa incluye implícitamente la dimensión histórica, las situaciones en que se realizan las interacciones son únicas e irrepetibles. Un buen ejemplo de cómo debe ser tomado en cuenta los elementos históricos, los podemos leer a continuación:

Unas pocas palabras sobre cómo hice este libro. Partí del documento de 1982. Luego, leí detenidamente el borrador de tesis de la doctoranda canadiense, Karine Vanthuyne, sin el cual no hubiera tenido el mapa posible de la investigación. Su tesis ya terminada (Vanthuyne 2009) y este libro son muy distintos, pero se complementan. Ojalá esa tesis se publique en Guatemala.

Después, vino el trabajo de campo, visitando cinco veces durante varios días a las comunidades de sobrevivientes, dos en Guatemala: Yalaurel y San Miguelito, y tres (aunque son más) en la Independencia, Chiapas. También, visité la comunidad de ex – patrulleros civiles llamada San José Frontera que vive junto a Yalaurel (Negreaba de Zopilotes, página xi)

La investigación social cualitativa es procesual, también tiene sus propios pasos metódicos y por ello tiene su propia historia, sin obviar que el contexto histórico en que se generan determinados hechos o acciones es fundamental.

La investigación social cualitativa busca ciertos modelos generales del comportamiento social incluyendo, en sus descripciones acerca de las “regularidades”, la relación histórica de dichos comportamientos. El interés no está en la descripción y análisis de hechos históricos singulares, sino en la presentación de estructuras y fenómenos colectivos, es decir, en los modelos de actuación y pensamiento dentro del contexto social (Hopf 1979/1984, 17).

Historizando vs ahistórica.

Uno de los principios fundamentales de la investigación social cualitativa es la franqueza en todas sus fases:

- hacia el objeto de la investigación y los sujetos que interactúan;
- hacia la formación de teorías a partir de las hipótesis emergentes (no existen hipótesis ex ante),
- hacia la metodología, métodos y técnicas deben ser adecuados al objeto de estudio (si se detecta su inadecuación para el sujeto, el objeto o el objetivo de la investigación),
- hacia los métodos, deben combinarse conforme el objeto, la flexibilidad posibilita la adecuación de estos al objeto y el sujeto
- las preguntas deben ser técnicamente formuladas tomando en consideración las particularidades del sujeto, ponerse en los pies de él
- deben preverse los posibles resultados, sin que por ello se constituyan en camisa de fuerza, prepararse para lo no esperado

Todo lo anterior intenta explicar que la investigación cualitativa es abierta, flexible, no está ajustada a objetivos, ni hipótesis formuladas previamente que se convierten en camisa de fuerza.

La investigación cuantitativa es cerrada, toda ella debe realizarse en el contexto de la formulación de un protocolo o plan de investigación que contienen tema, objetivos, hipótesis y su operacionalización, muestra deductivo y unos métodos y técnicas que deben ser diseñados antes de entrar en el campo.

En la obra de Ricardo Falla, podemos apreciar que el investigador se va guiando durante el proceso a partir de preguntas, y desde un inicio se ventila su franqueza frente a los acontecimientos que encontró y declara su posición, veámos:

Solo con ver la portada de este libro pueda ser que personas aficionadas a la lectura reaccionen de la misma forma. Tal vez les despierte cierto rechazo espontáneo, aunque ciertamente sano, contra el sensacionalismo con que los medios rodean a todos los sucesos trágicos para atraer compradores. O tal vez no les atraiga, porque la realidad de la violencia diaria nos abruma, haya o no sensacionalismo, y “no me quiero deprimir más, denme algo más ligero”. Tal vez, también el título traiga recuerdos de olor a viejo, de ideologías ya superadas, de “los antediluvianos”, del tiempo de los conflictos ideológicos y de la Guerra Fría. Y en general, aunque apreciemos las cosas de la historia, pueda ser que nos parezca que los problemas del presente urgen más y no hay tiempo para elucubrar sobre el pasado, más si se trata de poblaciones pequeñas, arrinconadas en la geografía y en la conciencia guatemaltecas, cuando los problemas del presente son masivos.

Sin embargo, me decidí a dedicar casi año y medio de trabajo de investigación para hacer este libro. ¿Porqué tomé esa decisión? Primero, tenía una deuda con el pasado. En 1982 había recorrido la frontera mexicana y tuve la oportunidad de entrevistar a los sobrevivientes. De allí salí, sentía yo, cubierto de sangre, abrumado. Nunca había oído cosa semejante. Y lo divulgué al mundo en diversos foros y redacté un librito que nunca vio luz en Guatemala. Esas cosas no se podían publicar entonces. Ahora, al acercarse el final de mi vida, pensé que se debía editar de nuevo ese documento para que el público guatemalteco lo conociera. Esa es la deuda con el pasado.

Pero al adentrarme de nuevo en las entrevistas grabadas de 1982 con el fin de retocar solamente el manuscrito de entonces, fui quedando atrapado por la pregunta del presente. ¿Y donde están esos testigos? ¿Dónde quedaron los sobrevivientes? Murieron todos? ¿Se acabó San Francisco? Así llegó gritando – “!Se acabó San Francisco!”- uno de los testigos a la comunidad vecina de Yulaurel al día siguiente de la masacre. Entonces el pasado me fue trayendo al presente. Los visité varias veces, tanto en México como en Guatemala. Se

conmovieron al escuchar las entrevistas de los testigos de antes y añadieron datos y datos. Hicieron historia...

Este libro, pues, no sólo describe la masacre –así comienza- sino que desenrolla el ovillo desde que sucedió hasta principios del 2010. No se engañe la persona que lee esta introducción. El sujeto de esta historia es un puñadito de gentes, de habla chuj. Se trata de comunidades dispersas y pequeñas. Ese es el resto del genocidio. Pero la historia es grande, precisamente muestra la fuerza de la vida contra esa otra fuerza enorme que dañó las fibras de la humanidad, que de eso se trata el genocidio. (Negreaba de Zopilotes, página ix y x)

El investigador explica con toda claridad cuáles fueron sus motivaciones y que espera alcanzar en el futuro, si bien es cierto recupera la memoria histórica del pueblo Chuj, lo hace con un propósito de futuro, es un legado para las generaciones jóvenes, para que recuperen su identidad y denuncien el genocidio. ***Abierta vs cerrada.***

En el texto anterior es posible visualizar que el sistema de relevancia de los testigos es primordial, para el investigador no existe la predeterminación del científico, va de comunidad en comunidad indagando a cada uno de los testigos sobre lo sucedió tiempo atrás, lo que existe en su memoria para contar a los otros, proyectar en el imaginario colectivo la trascendencia de la masacre y eventualmente rescatar el sistema de símbolos construido, rotos y soterrados por el agresor. ***Sistema de relevancia de los sujetos vs Predeterminación científica del investigador.***

La obra Negreaba de Zopilotes fue realizada con los testigos de la masacre y facilitada por Ricardo Falla, es un libro dedicado a las nuevas generaciones y así lo declara:

Este libro está dedicado especialmente a esa juventud de las comunidades sobrevivientes que no vivió la masacre, para que le ayude, como una semilla, a reconstruir esa historia. Ojalá se convierta en un árbol. Que rescaten su memoria, una memoria de una profundidad inagotable. Esa es la fuente de la vida para el San Francisco que no se ha acabado y que, aunque mute su organización y su cultura, como dijo un sobreviviente, “Nunca, nunca nos

vamos a terminar". En ese grito van encerradas la lucha por la justicia contra el genocidio, la lucha por la sobrevivencia en un Estado que sigue practicando silenciosamente un genocidio de baja intensidad, y la lucha por la tierra. (Negreaba de Zopilotes, página xi)

En el transcurso de la obra es evidente que el investigador acorta la distancia con los sujetos, quienes dan cuenta de todo lo sucedido en la masacre de 1982, paso a paso narran los hechos anteriores, durante y posteriores, el sistema de relaciones a lo interno de la comunidad, así como con sus vecinos, entidades gubernamentales y la guerrilla misma. Al final se realiza el distanciamiento necesario, que permite recuperar la visión original de la investigación, comprender no significa quedarse en los pies de los sujetos, se debe salir del proceso y asumir posiciones en relación a los principios de la investigación. **(Acortamiento de la distancia vs distancia del investigador).**

Sobre el nivel de involucramiento del investigador en el proceso, podemos leer lo que a continuación él dice:

Otra razón fue vital, porque cuando me puse a escuchar los otros testimonios, después de conocer la narración del testigo principal, iba encontrando circunstancias que lo iluminaban o lo complementaban. Enfrascado uno en un hecho histórico y viviendo dentro de él "como si presente me hallase". La escena misma va tomando vida, casi independientemente del autor, y va demandando una recreación más amplia. Ojalá que al exponer yo lo sucedido, pueda ser un introductor a la persona joven que me lea para que también a ella la escena se le haga viva y le demande más y más reconstrucción como si presente se hallase. (Negreaba de Zopilotes, página 1)

La investigación cualitativa capta el carácter dinámico de las relaciones sociales, en esta obra si bien es cierto se indaga sobre acciones del pasado, el investigador nos induce a ir y venir por los caminos de la memoria de los testigos, ubica cual es su contexto actual y los hace transitar como viajeros del tiempo que traen sonidos, emociones, palabras, recrean una mañana sin nombre en una comunidad indígena, resucitan en sus relatos a los parientes, los amigos, sus despedidas, sus últimas palabras y dan vida a un sistema de relaciones que perdura en la comunidad, pero que más allá de eso coexisten

con las almas de sus parientes y amigos, quienes desde su cosmovisión habitan en otro plano, pero igualmente son respetados. En este aspecto se combinan lo ideográfico, el sistema de relevancia de los sujetos, lo dinámico, la franqueza, la flexibilidad, así el investigador da voz a los voces ausentes, a través de quienes relatan:

Antes de intentar la fuga, pidió permiso a sus compañeros difuntos para abandonarlos. La fuga no será falta de solidaridad con ellos, porque él desea la libertad y ellos ya están libres: Entonces, a las siete y medio salí yo. Ya está oscuro. Como lo miré, está abierta la ventana atrás del juzgado, entonces me pensé, "vamos a probar, primero Dios". "¡Compañeros... compañeros, soltame me fue al campo! Tengo yo suerte. Ah, ustedes ya está en libertad. ¡Suéltenme! Yo me voy al campo". Así digo con el muerto. Por todo mi corazón me estoy rezando a aquellos, a hablarles espiritualmente. Entonces estoy rezando... Y me levanto. Y sacó (saqué) mis botas de hule y quedó (quedaron) adentro. Y salí en la ventana. Y miré: ni uno, ninguno aquí en la esquina, ninguno aquí en la otra. "Primero Dios", dije. Ellos están cantando. (Negreaba de Zopilotes, página 25).

El proceder de la investigación cualitativa es flexible, nada es estático en ella se quieren conocer situaciones, motivaciones, percepciones, significados y otros aspectos, sin embargo el investigador no preconice las respuestas, está abierto a lo que surja en el proceso, debe dar cuenta de sus métodos, técnicas, metódica, estrategias, para ellos debe anotar intensamente, describir de la manera más minuciosa posible y ser abierto. Flexibilidad, franqueza, apertura y comunicabilidad, son principios que se corresponden con las implicaciones metodológicas. **Flexibilidad vs proceder fijo.**

Durante el proceso de investigación cualitativa la perspectiva es holística, toma en consideración los diferentes puntos de vista de los sujetos, la realidad no es unidimensional, el sujeto, su pensamiento y sus emociones navegan en un universo multidimensional entre las que se pueden mencionar, tiempo, espacio, circunstancias, prejuicios, pre-concepciones, motivaciones, etc. Por ello la realidad es cambiante, no es estática, dentro de esto es importante tener en cuenta los géneros de la memoria y lo que en ella acontece como recurso para preservarse en el futuro. **Holística vs particularista.**

La toma de la muestra es intencionada, inductiva, significa que solo serán entrevistados aquellos sujetos que pueden dar cuenta de los hechos, los fenómenos o acontecimientos de los que se quiere aprender. Para efectos de investigar los acontecimientos de San Francisco, son localizados tres testigos sobrevivientes, bajo los criterios que explica Ricardo Falla:

A continuación voy a presentar el hecho de la masacre, visto desde tres testigos que la presenciaron. ¿Por qué tres? ¿No es acumular horror sobre horror y terminar tal vez neutralizando los sentimientos?

Lo he hecho por varias razones. La primera, pienso que para el futuro la coincidencia de los testigos le da un fundamento más sólido al hecho que muchas personas siempre pondrán en duda o minimizarán, como ha sucedido con el holocausto nazi. En todo este libro está presente la finalidad de la fundamentación de los hechos mirando al futuro.

Otra razón fue vital, porque cuando me puse a escuchar los otros testimonios, después de conocer la narración del testigo principal, iba encontrando circunstancias que lo iluminaban o lo complementaban. Enfrascado uno en un hecho histórico y viviendo dentro de él “cómo si presente me hallase”. La escena misma va tomando vida, casi independientemente del autor, y va demandando una recreación más amplia. Ojalá que al exponer yo lo sucedido, pueda ser un introductor a la persona joven que me lea para que también a ella la escena se le haga viva y le demande más y más reconstrucción como si presente se hallase.

Una última razón fue que cada uno de los tres testigos tuvo una historia particular dentro del grupo de sobrevivientes. De esa manera cambié mi plan original de presentar sólo dos relatos de dos fechas distintas, el del testigo principal, que estuvo hasta el final de la masacre y me habló en 1982, y el del testigo que no vio más que una parte y me habló en 2008. Cambié este plan de dos relatos por otro de tres. El relato que añadí fue el de un líder muy importante en la reconstitución del grupo de sobrevivientes y en su vuelta a Guatemala. Lo dio en 1982. Él había sido testigo de la masacre también. A posteriori, desde su historia presente, vi que era importante añadirlo. Cuando llegué a Yulaurel en 2008, acababa de desaparecer. Su desaparición era materia de muchas

interpretaciones, como veremos adelante, y de discusiones sobre el papel de la memoria.

Por estas razones, a continuación presento en esta parte tres testigos:

Los he ordenado utilizando como criterio el grado de inmediatez de su testimonio y el tiempo (horas) que estuvieron presenciando la matanza y su desenvolvimiento. Primero el testigo principal que vio todo, porque salió de noche del cerco del ejército, cuando la masacre ya había terminado. El segundo, el líder histórico cuyo testimonio añadí, que vio casi todo, pues se escapó en la tarde. Y el tercero, que me dio su voz en 2008, y salió a mediodía. Todos ellos son hombres.

Decimos que ellos estuvieron “presenciando la matanza”. No sólo vieron, oyeron, tocaron, olieron, sino también sintieron y pensaron. Lo que estos hombres estuvieron reflexionando en sus cabezas y sintiendo en sus corazones es de una importancia enorme, nos parece, para levantar la mirada de la masacre de un nivel de crudeza en la descripción de las barbaridades cometidas, a un nivel de profundo respeto e identificación con su sufrimiento interior...

Todos los testigos son grandes narradores. Todos coinciden en casi todo, pero cada uno con su propia perspectiva, la del momento, la de las personas que lo escuchaban, la de su propia experiencia y la de su historia y personalidad particular. Cada uno añade también sus pormenores que completan el cuadro de la masacre. Todos ellos relatan el mismo hecho terrible, pero los dos primeros de 1982 hablan al calor de la cercanía del hecho, dos semanas, uno, y dos meses después, el otro, mientras que él último da un relato más tranquilo, aunque más complicado, a la distancia de 26 años. ***Muestra intencionada vs muestra deductiva.***

De lo anterior también podemos decir que existe un involucramiento por parte del investigador, no se distancia de los datos, los relatos le impactan, se deja sumergir en la tragedia y se siente vulnerable frente a ella. Un investigador cualitativo no es espectador simple de hechos que acontecen. Cercanía de los datos vs distancia.

En relación a las semejanzas, las muestras seleccionadas tienen elementos en común: comparten la historia, el acontecimiento, son excelentes narradores, su voz viene de la experiencia vivida y tienen en común que pueden dar voz a los ausentes. Para modelar la masacre, el investigador debe encontrar los elementos en común que todos los testigos narran, la masacre tiene una estructura en la que todos coinciden, en el inconsciente colectivo de la comunidad se intuye que algo extraordinario va a suceder, hay señales, existen diálogos, acciones que prevén un desenlace siniestro. Uno de los aportes que Ricardo Falla brinda, desde la perspectiva teórica, es que en este tipo de masacres existen elementos comunes: La culpabilización, la victimización, posterior culpabilización y amordazamiento de las voces, entre otros elementos que tienen un carácter de sacrificio, lo cual deja la idea que lo sucedido es un mandato divino, las cosas no podían suceder de otra manera.

Semejanzas vs diferencias.

El análisis de los datos es explicativo, abunda en detalles de relatos que proceden de los testigos, en algunos momentos es diacrónico y otros sincrónico, sobre todo cuando es necesario hacer uso del conocimiento de análisis hermenéutico, atendiendo las particularidades culturales de la comunidad Chuj, que tiene una cosmovisión del mundo más cercana a los mayas, para ellos el tiempo es una dimensión diferente y el mundo de las almas es una realidad del día a día.

No existe un nivel de medición en esta obra, a excepción de las listas de muertos durante la masacre y otros datos o fuentes secundarias consultadas, no se registra estandarización de instrumentos con el propósito de medir las respuestas.

Las implicaciones metodológicas en investigación cualitativa son determinantes al momento de iniciar el proceso, ellas llevan implícito el cumplimiento de los principios: Franqueza, comunicabilidad, reflexividad, carácter procesual de los datos y explicación. Entre otros elementos que es importante mencionar como la intersubjetividad, la transdisciplinariedad, triangulación, la perspectiva holística y la emergencia de la investigación.

La obra de Ricardo Falla, es aporte a la teoría en investigación cualitativa, así mismo es un ejemplo a seguir para aquellos autores que prefieren investigar

de la perspectiva crítica y la posición situada, dar voz a los sin voz y denunciar todos aquellos acontecimientos que lesionan los derechos humanos en cualquier parte del planeta.

Bibliografía

Ricardo Falla. (2011). Negreaba de Zopilotes. Guatemala: Editores siglo XXI.